

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

2/12



Warszawa, dnia 2 listopada 2020r.

BP.8361.158.2020

DECYZJA PO-219.SOZ.9.2020.CZP

Na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 155, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zakazuje przedsiębiorcy:

**AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno,**

udostępniania na okres 2 miesięcy, od dnia doręczenia decyzji, wyrobu niespełniającego wymagań, tj.:

- **Hulajnoga elektryczna SPOKEY ENIF ELEKTRIC SCOOTER**, EAN: 5902693273561, model 927356, importer SPOKEY Sp. z o.o., al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice, w ilości 4 szt..

Ww. produkt nie spełnia wymagań określonych w § 10, § 19 ust. 1 pkt 7 oraz § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz.U. Nr 199, poz. 1228, ze zm.) w zw. z art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o., ul. Łabędzka 21, 44-121 Gliwice – Laboratorium LABOREX, ul. Aronii 4, 44-102 Gliwice, wykazały, że ww. hulajnoga nie spełnia wymagań normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy – Hulajnogi – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, w zakresie punktów:

- 5.5.2 – Badanie kolumny kierowniczej statycznym obciążeniem - „Po obciążeniu, kolumna kierownicza uległa odkształceniu w kierunku użytkownika w takim stopniu, że uniemożliwia to zajęcie pozycji do jazdy. Skręt koła nadal jest możliwy, ale z oporem oraz kierownica zmienia swoją pozycję względem koła”.
- 5.6 – Badanie odporności na uderzenie - „Rama hulajnogi uległa rozgięciu w dolnej części, brak możliwości postawienia hulajnogi na stopce”.
- 5.4 – Badanie uderzenia końcówki kierownicy - „Gumowa końcówka kierownicy nie została uszkodzona w znaczący sposób. Natomiast kierownica uległa skrzyśnieniu względem koła, a elementy sterujące znajdujące się na kierownicy nieznacznie się przemieściły. Nie było możliwości uruchomienia napędu hulajnogi (brak reakcji na przełącznik zasilania)”.

Sprawozdanie z badań nr 2/LL/173/2020 z 22.07.2020r.



UZASADNIENIE

W dniach 20-27.05.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie Auchan Piaseczno znajdującego się pod ww. adresem.

W toku kontroli za protokołem pobrania próbki 117464 z dnia 25.05.2020r. pobrano do badań laboratoryjnych produkt:

- **Hulajnoga elektryczna SPOKEY ENIF ELEKTRIC SCOOTER**, EAN: 5902693273561, model 927356, importer SPOKEY Sp. z o.o., al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice, w ilości 2 szt.,

Równocześnie za protokołem pobrania próbki nr 117465 z dnia 25.05.2020r. pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. produktu, którą pozostawiono w kontrolowanej placówce do czasu zwolnienia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o., ul. Łabędzka 21, 44-121 Gliwice – Laboratorium LABOREX, ul. Aronii 4, 44-102 Gliwice, wykazały, że ww. hulajnoga nie spełnia wymagań normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy – Hulajnogę – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, w zakresie punktów:

- 5.5.2 – Badanie kolumny kierowniczej statycznym obciążeniem - „Po obciążeniu, kolumna kierownicza uległa odkształceniu w kierunku użytkownika w takim stopniu, że uniemożliwia to zajęcie pozycji do jazdy. Skręt koła nadal jest możliwy, ale z oporem oraz kierownica zmienia swoją pozycję względem koła”.
- 5.6 – Badanie odporności na uderzenie - „Rama hulajnogę uległa rozgięciu w dolnej części, brak możliwości postawienia hulajnogę na stopce”.
- 5.4 – Badanie uderzenia końcówki kierownicy - „Gumowa końcówka kierownicy nie została uszkodzona w znaczący sposób. Natomiast kierownica uległa skręceniu względem koła, a elementy sterujące znajdujące się na kierownicy nieznacznie się przemieściły. Nie było możliwości uruchomienia napędu hulajnogę (brak reakcji na przelącznik zasilania)”.

Sprawozdanie z badań nr 2/LL/173/2020 z 22.07.2020r.

Powyższe narusza § 10, § 19 ust. 1 pkt 7 oraz § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn w zw. z art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl § 10 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. W celu przeciwdziałania tym zagrożeniom, powinny być zastosowane środki mające na celu wyeliminowanie wszelkiego ryzyka w okresie całego założonego czasu życia maszyny, z jej transportem, montażem, demontażem, unieruchomieniem i złomowaniem włącznie. Przy doborze najbardziej odpowiednich środków, o których mowa powyżej, producent lub jego

upoważniony przedstawiciel powinien postępować zgodnie z następującymi zasadami, według podanej kolejności:

- 1) wyeliminować lub zmniejszyć ryzyko, tak dalece jak jest to możliwe, przez projektowanie i wytwarzanie maszyn bezpiecznych samych w sobie;
- 2) stosować konieczne środki ochronne w odniesieniu do ryzyka, którego nie można wyeliminować;
- 3) informować użytkowników o ryzyku resztkowym, spowodowanym jakimikolwiek niedostatkami w przyjętych środkach ochronnych, i wskazywać, czy jest konieczne przeszkolenie w tym zakresie, oraz określić potrzeby stosowania środków ochrony indywidualnej.

Stosownie do § 19 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia, urządzenia sterujące powinny być wykonane tak, aby wytrzymały dające się przewidzieć obciążenia.

Zgodnie z § 29 ust. 1 ww. rozporządzenia, poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania.

W dniach 01-04.09.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy: AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie Auchan Piaseczno znajdującego się pod ww. adresem.

W dniu 01.09.2020r. poinformowano osobę upoważnioną do reprezentowania spółki o wynikach badań laboratoryjnych ww. produktu oraz doręczono jej sprawozdanie z badań. Ponadto poinformowano o przysługującym prawie do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W toku kontroli ustalono, że na stanie przedsiębiorcy znajdowały się 4 szt. ww. produktu, który z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości na podstawie art. 40f ust. 1 pkt 7 oraz 40i ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności, inspektorzy zabezpieczyli sporządzając na tę okoliczność protokół zabezpieczenia dowodów.

Zgodnie art. 40k ust. 1 ww. ustawy w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym 05.10.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zakazującej udostępniania wyrobu niespełniającego wymagań na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mając na uwadze, że ww. produkt nie spełnia wymagań określonych § 10, § 19 ust. 1 pkt 7 oraz § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że należy zakazać wprowadzania do obrotu ww. produktu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji. Jednocześnie organ wskazuje, że na mocy art. 40l ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań zobowiązany jest do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji dotyczących ustaleń kontroli, w tym w szczególności informacji, czy niezgodności mogą być usunięte. W oparciu o przekazane informacje Prezes UOKiK wszczyna na podstawie art. 41 ww. ustawy postępowanie. W toku tego postępowania strona może wnosić dowody na poparcie swoich tez, a w przypadku gdy stwierdzone zostanie, że produkt spełnia prawem przewidziane wymagania, Prezes UOKiK umarza postępowanie i na mocy art. 40k ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności uchyla przedmiotową decyzję.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cześnik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno,
2. a/a.